



Verbale del 17/04/2018

Il giorno 17 Aprile 2018, alle ore 18:00 ha avuto luogo, per via telematica, la riunione del Presidio della Qualità di Ateneo con il seguente O.d.G.:

1. Relazione, da inviare al Nucleo di Valutazione dell'Ateneo, sulla rilevazione delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e moduli accreditati per l'A.A. 2016/2017
2. Eventuali criticità rilevate e formulazione di modifica delle procedure di rilevazione delle opinioni degli studenti

Partecipano alla riunione i Proff. Francesco Ortuso (coordinatore), Donato Cosco, Pietro Hiram Guzzi, Maria Maddalena Semeraro ed il Dott. Michelino Avolio.

Si procede alla discussione dei punti all'OdG:

1. Relazione, da inviare al Nucleo di Valutazione dell'Ateneo, sulla rilevazione delle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e moduli accreditati per l'A.A. 2016/2017

A seguito di giusta richiesta formulata, in data 04/04/2018, dal Nucleo di Valutazione dell'Ateneo (NdV), è stata redatta una relazione sulla rilevazione dell'opinione degli studenti che abbiano frequentato insegnamenti e/o moduli nell'A.A. 2016/2017. La relazione è stata focalizzata sui quesiti posti dal NdV:

- Modulistica utilizzata
- Percentuale di copertura degli insegnamenti nei CdS
- Modalità di rilevazione
- Utilizzazione dei risultati (diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo, azioni di intervento promosse).

La relazione è stata redatta di concerto ed approvata da tutti i componenti del PQA ed allegata (Allegato A) al presente verbale di cui costituisce parte integrante.

2. Eventuali criticità rilevate e formulazione di modifica delle procedure di rilevazione delle opinioni degli studenti

Dall'analisi delle opinioni degli studenti sono emerse due criticità che richiedono interventi correttivi.

La prima criticità è rappresentata dalla mancata indicazione, in ambiente UGOV, dei docenti affidatari degli insegnamenti/moduli erogati nell'A.A. 2016/2017 (UD). Tale mancanza tecnicamente impedisce l'associazione tra il questionario e l'UD e quindi riduce il numero di UD che possono essere sottoposti ad indagine rispetto al complessivo erogato.

La seconda criticità evidenziatasi consiste nella mancata associazione dei questionari per alcune UD seppur rilevabili. In questo caso il problema è ascrivibile sia alla modalità di campionamento delle opinioni degli studenti sia all'inserimento in UGOV del Docente affidatario successivamente al periodo di rilevazione (vedasi Allegato A per maggiori dettagli).

Al fine di eliminare la prima criticità, il PQA suggerisce alle Strutture didattiche ed alle Segreterie didattiche, per quanto di competenza, una maggiore attenzione e solerzia nell'indicare, in UGOV, i docenti affidatari delle UD erogate.

Nel caso della seconda criticità, si richiede all'Ufficio CED di procedere alla somministrazione dei questionari, all'atto della prenotazione dell'esame di profitto, per tutte le UD in tutte le sessioni previste a prescindere dal semestre. Si ritiene, inoltre, che la misura correttiva proposta per la prima criticità possa contribuire alla soluzione anche della seconda.

Non essendoci altro da discutere, la seduta è tolta alle ore 19:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Catanzaro, 08/03/2018.

Prof. Francesco Ortuso

Prof. Donato Cosco

Prof. Pietro Hiram Guzzi

Prof.ssa Maria Maddalena Semeraro

Dr. Michelino Avolio

Rilevazione dell'Opinione degli Studenti
iscritti ai Corsi di Studio accreditati per l'A.A. 2016/2017

Il Presidio della Qualità dell'Ateneo "Magna Græcia" di Catanzaro (PQA), in collaborazione con l'Ufficio Programmazione e Sviluppo e con il supporto del Centro Elaborazione Dati (CED), ha completato la raccolta delle opinioni degli studenti e resi disponibili i risultati, all'interno del sito web di Ateneo (<http://web.unicz.it/uploads/2017/09/dati-indagine-2016-2017.zip>), nel mese di Settembre 2017.

I dati sono stati, contestualmente, inviati alle Strutture didattiche ed alle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti per gli adempimenti di competenza.

Le opinioni sono state raccolte mediante somministrazione del questionario di cui alle Schede n. 1 e n. 3 – Allegato IX del Documento AVA – ANVUR. Rispetto al modello originale, il PQA ha aggiunto, tra i possibili suggerimenti: "Migliorare il coordinamento con gli insegnamenti" (Allegato 1).

La somministrazione dei questionari è avvenuta, attraverso la piattaforma informatica implementata presso l'Ateneo, al momento della prenotazione da parte degli studenti, dell'esame di profitto dell'insegnamento in valutazione.

L'anonimato dello studente è garantito dal sistema informatico gestito dal CED.

Risultano escluse dall'elaborazione le Unità Didattiche (UD), intese come insegnamenti o moduli codificati di insegnamenti integrati, attivate dietro richiesta di un numero minimo di studenti (c.d. a scelta dello studente), le prove finali e le UD per le quali non sia stato inserito il nominativo del Docente affidatario all'interno della procedura UGOV.

L'analisi statistica, portata a termine dall'Ufficio Programmazione e Sviluppo dell'Ateneo, ha elaborato i dati aggregandoli sia per CdS sia per singola UD. I dati aggregati per tutti i CdS erogati nell'A.A. 2016/2017, inclusi quelli non accreditati per l'A.A. corrente, sono stati resi pubblici sul sito web di Ateneo, nelle pagine del PQA, mentre quelli riguardanti le singole UD sono forniti ai docenti affidatari, ai Coordinatori di CdS ed agli Organi interessati dietro loro richiesta.

Tabella 1. Diffusione del questionario sulle opinioni degli studenti per singolo CdS accreditato per l'A.A. 2016/2017

CdS	Unità Didattiche			Tasso copertura		
	Complessivo *	Rilevabili **	Rilevate	Rilevabili / Complessivo	Rilevate / Complessivo	Rilevate / Rilevabili
BIOTECNOLOGIE	36	31	31	86,11%	86,11%	100,00%
BIOTECNOLOGIE MEDICHE, VETERINARIE E FARMACEUTICHE	35	7	7	20,00%	20,00%	100,00%
ECONOMIA AZIENDALE	29	15	3	51,72%	10,34%	20,00%
ECONOMIA AZIENDALE E MANAGEMENT	18	18	17	100,00%	94,44%	94,44%
FARMACIA	39	39	39	100,00%	100,00%	100,00%
FISIOTERAPIA	51	33	33	64,71%	64,71%	100,00%
GIURISPRUDENZA	58	27	21	46,55%	36,21%	77,78%
INFERMIERISTICA	69	60	46	86,96%	66,67%	76,67%
INGEGNERIA INFORMATICA E BIOMEDICA	23	10	10	43,48%	43,48%	100,00%
LOGOPEDIA	41	29	7	70,73%	17,07%	24,14%
MEDICINA E CHIRURGIA	146	139	135	95,21%	92,47%	97,12%
ODONTOIATRIA E PROTESI DENTARIA	60	58	56	96,67%	93,33%	96,55%
ORGANIZZAZIONI E MUTAMENTO SOCIALE	26	0	0	0,00%	0,00%	0,00%
ORTOTTICA ED ASSISTENZA OFTALMOLOGICA	19	9	1	47,37%	5,26%	11,11%
SCIENZE E TECNICHE DI PSICOLOGIA COGNITIVA	12	9	6	75,00%	50,00%	66,67%
SCIENZE E TECNOLOGIE DELLE PRODUZIONI ANIMALI	45	39	37	86,67%	82,22%	94,87%
SCIENZE MOTORIE E SPORTIVE	46	9	9	19,57%	19,57%	100,00%
SOCIOLOGIA	23	21	21	91,30%	91,30%	100,00%
TECNICHE DI FISIOPATOLOGIA CARDIOCIRCOLATORIA E PERFUSIONE CARDIOVASCOLARE	30	15	14	50,00%	46,67%	93,33%
TECNICHE DI NEUROFISIOPATOLOGIA	30	15	7	50,00%	23,33%	46,67%
TECNICHE DI RADIOLOGIA MEDICA, PER IMMAGINI E RADIOTERAPIA	28	11	4	39,29%	14,29%	36,36%
TOTALE	826	594	504	71,91%	61,02%	84,85%

* UD erogate escluse materia a scelta e prove finali; ** UD erogate esclusi insegnamenti a scelta, prove finali ed insegnamenti per i quali non sia stato inserito il docente;

Dall'analisi dei dati riportati nella Tabella 1, relativi ai soli CdS accreditati per l'A.A. 2016/2017, il PQA osserva una buona copertura (84,85%) delle UD rilevabili che consente l'indagine sulla quasi totalità dei CdS accreditati per l'A.A. 2016/2017.

Si evidenzia però, come criticità, la mancata indicazione, in UGOV, dei docenti affidatari nel 28,09% delle UD erogate (232 UD su un totale di 826). Quest'ultimo aspetto è osservabile, con diversi livelli di gravità, in tutti i CdS accreditati, ad eccezione del CdLM in Farmacia, e risulta particolarmente evidente nel caso del CdL in "Organizzazioni e mutamento sociale" laddove tutte UD non sono state rilevate poiché prive dell'indicazione del Docente. Ad ogni modo, i casi in cui la percentuale è inferiore al 100% (Tabella 1, colonna "Tasso di Copertura - Rilevabili/Complessivo) indicano una disfunzione che richiede un intervento risolutore da parte delle Strutture didattiche (Scuole e Dipartimento non coordinato da Scuola) e/o delle Segreterie didattiche che saranno in tal senso sollecitate dal PQA contestualmente alla redazione della presente.

Un'ulteriore criticità emerge dal confronto tra le UD rilevabili e quelle rilevate. In questo caso ci si aspetterebbe una copertura pari al 100% ma ciò si è verificato in soli sette CdS tra i ventuno accreditati per l'A.A. 2016/2017. Quest'anomalia potrebbe essere ascritta a problemi tecnici e/o alla modalità di somministrazione dei questionari e/o a ritardi nell'indicazione del docente in UGOV. Tenuto conto che gli Uffici preposti alla manipolazione dei dati (CED ed Ufficio di Programmazione e Sviluppo), sentiti in merito dal PQA, hanno escluso problemi tecnici, il PQA ritiene che il motivo della discrepanza tra UD rilevate ed UD rilevabili possa essere imputato in parte al campionamento dei questionari ed in parte a ritardi nell'indicazione del docente in UGOV. Infatti, la rilevazione avviene, all'atto della prenotazione dell'esame, nel periodo Febbraio-Aprile esclusivamente per le UD erogate nel primo semestre e nel periodo Giugno-Luglio esclusivamente per quelle erogate nel secondo semestre. Tale procedura non consente la ricognizione delle UD la cui prenotazione d'esame avvenga in un semestre diverso rispetto a quello di erogazione. Inoltre, quando il docente affidatario è inserito in UGOV in periodo successivo a quello utile per la rilevazione, l'UD è indicata come "rilevabile" anche se non lo era al momento della rilevazione.

Per ovviare alla suddetta criticità, il PQA chiederà, all'Ufficio CED, di somministrare il questionario, a prescindere dal semestre di erogazione dell'UD, con inizio della raccolta dei risultati al mese di novembre e conclusione del mese di ottobre dell'anno solare successivo. Allo stesso modo sarà richiesto all'Ufficio Programmazione e Sviluppo di elaborare i dati al mese di settembre, in accordo al documento AVA – ANVUR, e di continuare il monitoraggio fino all'ultima sessione di esami dell'A.A. di riferimento. Ad ogni modo, come per la prima criticità riportata, una maggiore puntualità nell'indicazione dei Docenti nella procedura UGOV contribuirà alla soluzione anche di questa seconda.

Rilevazione dell'Opinione degli Studenti iscritti ai Corsi di Studio accreditati per l'a.a. 2016/2017 - Allegato 1

CORSO DI STUDI _____

INSEGNAMENTO _____

CFU _____

DOCENTE _____

Quanta parte delle lezioni dell'insegnamento, in percentuale, hai frequentato? Meno del 50% Più del 50%

Indicare il motivo principale della frequenza ridotta alle lezioni (meno del 50%):	
Lavoro	<input type="radio"/>
Frequenza lezioni altri insegnamenti	<input type="radio"/>
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	<input type="radio"/>
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati.	<input type="radio"/>
Altro	<input type="radio"/>

Se hai risposto di aver frequentato meno del 50% delle lezioni rispondi solo alle domande 1,2,3,4,10 e11

VALUTAZIONE	RISPOSTE			
	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
	1	2	3	4
Insegnamento				
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti?			
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti?			
3	Il materiale didattico è adeguato per lo studio della materia?			
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?			
Docenza				
5	Gli orari delle lezioni, esercitazioni e altre attività sono rispettati?			
6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?			
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			
8	Le attività didattiche integrative sono utili all'apprendimento della materia			
9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web?			
10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?			
Interesse				
11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?			

Suggerimenti

Alleggerire il carico didattico complessivo	<input type="radio"/>
Aumentare l'attività di supporto didattico	<input type="radio"/>
Fornire più conoscenze di base	<input type="radio"/>
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	<input type="radio"/>
Migliorare la qualità del materiale didattico	<input type="radio"/>
Migliorare il coordinamento con gli insegnamenti*	<input type="radio"/>
Fornire in anticipo il materiale didattico	<input type="radio"/>
Inserire prove d'esame intermedie	<input type="radio"/>
Attivare insegnamenti serali	<input type="radio"/>

* Inserita dal PQA